

# Nemzeti, Kbt. 113. § Nyílt eljárás - EKR001335882019

## E60 - Szerződéskötési-, teljesítési szakasz

Közbeszerzés tárgya: **KOTOR alkalmazás fejlesztése, változáskezelése**

Ajánlatkérő neve: **FŐKÉTÜSZ Fővárosi Kéményseprőipari Korlátolt Felelősségű Társaság**

## Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

# Összegezés az ajánlatok elbírálásáról

### I. szakasz: Ajánlatkérő

#### I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	FŐKÉTÜSZ Fővárosi Kéményseprőipari Korlátolt Felelősségű Társaság	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_82493194				
Postai cím:	Szugló Utca 9-15.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1145	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Támis-Dobos		Marianna				
E-mail:	kozbeszerzes.marianna@targetconsulting.hu	Telefon:	+36 308204404	Fax:	+36 12362972		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.kemenysepro.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

#### Lebonyolító szerv(ek) adatai

Hivatalos név:	Target Consulting Tanácsadó és Szolgáltató Bt	Nemzeti azonosítószám	EKRSZ_60290023				
Postai cím:	Ráday Gedeon Utca 1. D. épület II. lépcsőház II. emelet 23.						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1183	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Támis-Dobos		Marianna				
E-mail:	kozbeszerzes.marianna@targetconsulting.hu	Telefon:	+36 308204404	Fax:	+36 12362972		
Internetcím(ek)							

Az ajánlatkérő általános címe: (URL) www.kemenysepro.hu

A felhasználói oldal címe: (URL) .....

## II. szakasz: Tárgy

### II.1) Meghatározás

#### II.1.1) A közbeszerzés tárgya

KOTOR alkalmazás fejlesztése, változáskezelése

### II.2) A közbeszerzés mennyisége

#### II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Vállalkozási keretszerződés „KOTOR alkalmazás fejlesztése, változáskezelése” tárgyban Keretösszeg: nettó 30 millió Ft, melyből Ajánlatkérő nettó 20 millió Ft elköltésére vállal kötelezettséget. Elvégzendő feladatok megjelölése: Kotor alkalmazás fejlesztése, változáskezelése Az elvégzendő feladatokat Ajánlatkérő nem tudja előre meghatározni. Ajánlatkérő az egyes feladatok specifikációját a nyertes Ajánlattevővel egyeztetve határozza meg. A specifikáció alapján a nyertes Ajánlattevő határozza meg a munka elvégzéséhez szükséges fejlesztői napok számát. Ajánlatkérő jóváhagyása esetén kerül sor a munka elvégzésére a megjelölt keretösszeg terhére. A Kotor rendszer jelenleg 6 telephelyen fut, 230 felhasználót szolgál ki. Technikailag a következő komponensekből áll: • Adatbázis • webalkalmazás • reporting • adatintegráció, adatkarbantartás Az adatbázis Microsoft SQL Standard 2014 verzióra épül. A fejlesztés a következő területeket biztos, hogy érinteni fogja: • A FŐKÉTÜSZ ERP rendszerének folyamatban levő cseréje miatt o A számlázási interface módosítása (átadási és visszajelzési procedúra is) o Törzsadat-szinkronizálási procedúrák módosítása (pl. partneradatok) o Riportolási, elszámolási procedúrák módosítása (a pénzügyi adatokat igénylő riportok esetében) • A folyamatban levő szervezetfejlesztési folyamat következtében o A munkatervezési algoritmus módosítása (a normaidők, korrekciós tényezők értéke, várhatóan struktúrája is változni fog) o A felhasználói felület további optimalizálása várhatóan igény lesz o Az ügyfélszolgálati modul optimalizálása várhatóan igény lesz o A vezetői információs rendszer struktúrája, tartalma változhat a folyamat eredményétől függően A szerződés teljesítésével kapcsolatos részletes elvárásokat a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott szerződéstervezet tartalmazza. A teljes mennyiséggel kapcsolatos tájékoztatást a közbeszerzési dokumentumok részeként rendelkezésre bocsátott műszaki leírás tartalmazza.

## IV. szakasz: Eljárás

### IV.1) Meghatározás

#### IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. Harmadik rész, XVII. fejezet szerinti eljárás

IV.1.2) Az eljárás fajtája: Nemzeti Kbt. 113. § Nyílt eljárás

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

### IV.2) Adminisztratív információk

#### IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban: .....

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben: .....

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

2019.12.20

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

## V. szakasz: Az eljárás eredménye

A szerződés száma:	1
Az eljárás eredményes volt:	Igen
<b>V.2 Az eljárás eredménye</b>	
<b>V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk</b>	
A beérkezett ajánlatok száma:	2
<b>V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők</b>	
Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
ONLINE OFFICE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8623 Balatonföldvár, Kőröshegyi Út 10. 14433128214	
Alkalmasság indokolása: Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának és ajánlata érvényességének megállapítása az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozatok, a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolás alapján történt. Értékelési szempont szerinti tartalmi elem: Programozói napi díj (nettó Ft/ember munkanap): nettó 90 000 Ft/ember munkanap Felhívás III.1.3) M/2.a) pontja szerinti szakember 36 hónapot meghaladó programozói és/vagy adatbázis tervezői szakmai gyakorlatának együttes időtartama (min. 0, max. 24 hónap): 24 hónap	
<b>V.2.3) Az ajánlatok értékelése</b>	
Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
ONLINE OFFICE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság	1000
Szöveges értékelés:	Az értékelés részszerpontjai; Ajánlattevő ajánlata; A részszerpontok súlyszámai; Értékelési pontszám Programozói napi díj (nettó Ft/ember munkanap); 90 000; 90; 900 Felhívás III.1.3) M/2.a) pontja szerinti szakember 36 hónapot meghaladó programozói és/vagy adatbázis tervezői szakmai gyakorlatának együttes időtartama (min. 0, max. 24 hónap); 24; 10; 100
<b>V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:</b>	
0	10
<b>V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:</b>	
Pontkiosztás módszere: Az „AR” bírálati részszerpont esetében az értékelési módszer a fordított arányosítás, „MINŐSÉGI” értékelési szempont esetében az értékelés módja: arányosítás Mindegyik részszerpont esetében Ajánlatkérő két tizedes jegy pontosságig számol, majd az így kapott számot beszorozza a súlyszámmal. Ezek az értékek összeadódnak, az összeg adja az ajánlattevő összpontszámát.	
<b>V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)</b>	
Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:	
Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
..... .....	
<b>V.2.7) A nyertes ajánlattevő</b>	
<b>Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:</b>	
ONLINE OFFICE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 8623 Balatonföldvár, Kőröshegyi Út 10.	14433128214
Ellenszolgáltatás összege: Programozói napi díj (nettó Ft/ember munkanap): nettó 90 000 Ft/ember munkanap Ajánlat kiválasztásának indokai: A Kbt. 76. § (2) bekezdés c) pontja szerinti „legjobb ár-érték arány” értékelési szempont alapján	

legkedvezőbb érvényes ajánlatot benyújtó ajánlattevő az ONLINE OFFICE Kereskedelmi és Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság. Ajánlattevő ajánlata mindenben megfelel az eljárást megindító felhívásban és a Közbeszerzési Dokumentumokban, valamint a jogszabályban meghatározott feltételeknek, az ajánlattevő a szerződés teljesítésére alkalmas, érvényes ajánlatot nyújtott be. Ajánlattevő alkalmasságának és ajánlata érvényességének megállapítása az ajánlat keretében benyújtott nyilatkozatok, a Kbt. 69. § (11) bekezdése szerinti adatbázisok ellenőrzése, valamint a Kbt. 69. § (4) bekezdése szerinti tételes igazolások alapján történt.

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Adatbázis tervezés, programozás, szoftver tervezés, felhasználói felület tervezés

#### V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Név: CodingLab Kft Székhely: Szentendre, Deák Ferenc utca 26 2.em 5. Adószám: 23597970-2-13 Név: Online ERP Hungary Kft. Székhely: 1145 Budapest, Szugló utca 9-15. 5. em. 516. Adószám: 26752439-2-42

#### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

Név: CodingLab Kft székhely: Szentendre, Deák Ferenc utca 26 2.em 5. Adószám: 23597970-2-13 A kapacitást nyújtó szervezet által igazolt alkalmassági követelmény megjelölése: felhívás III.1.3. M/2.b) és M/2.c) pontjai

#### V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

#### V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

#### V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

#### V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Future of Media Információszolgáltató és Kommunikációs Kft., Magyarország 3700 Kazincbarcika, 14508312205  
Paál László Utca 17

Ajánlatkérő az ajánlattevő által benyújtott ajánlatban szereplő ajánlati árat aránytalanul alacsony ellenszolgáltatásként értékelte és ennek nyomán a Kbt. 72. § (1) bekezdése nyomán ajánlattevőtől árandoklást kért, majd ezt követően kérte az ajánlattevőt az ajánlattevő által benyújtott árandokolás figyelembevételével a Kbt. 72. § (3) bekezdésében foglaltak alapján kiegészítő árandokolások benyújtására. Ajánlattevő a kiegészítő árandokoláskérő levelekben foglaltaknak nem tett eleget az alábbiak szerint, így nem igazolta megfelelő módon, hogy a megjelölt programozóiapidíjra a szerződés teljesíthető: 1) Ajánlatkérő a TC-KI/89-2020 iktatószámú kiegészítő árandokolás kérés levelében kérte a tervezett nyereség összegének megadását programozóiapidíjra (ember munkanapra) vetítve. Ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árandokolásból nem derül ki a nyereség pontos összege, tekintettel arra, hogy ajánlattevő a nyereséget külön a senior és külön a junior fejlesztő vonatkozásában kizárólag %-os mértékben kifejezve jelölte meg, és nem jelölte meg egyértelműen a nyereség összegét. A megjelölt %-os mértékről nem derül ki, hogy ez mely összegre vonatkozik, annak pontosan mi az alapja, így az árandokolásban és kiegészítő árandokolásban megjelölt további díjak alapján az sem egyértelmű, hogy ezen nyereség összege pontosan hány Ft a programozóiapidíjra vetítve. Ugyanazon tétel vonatkozásában ugyanazon kiegészítő árandokolás ismételt elrendelésére Ajánlatkérőnek nincs lehetősége. A Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is kimondta, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árandokláskérés keretében nincsen lehetőség arra, hogy az előzőleg már bekért adatok vonatkozásában kvázi hiánypótlásként alkalmazza Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árandokláskérés lehetőségét, azaz amennyiben az ajánlattevő nem minden adatot ad meg, amit az ajánlatkérő az árandokláskérésben bekért, úgy az ajánlattevő ajánlata érvénytelen. (lásd pl. D.568/15/2017. számú határozat) 2) Ajánlatkérő a TC-KI/89-2020 iktatószámú kiegészítő árandokolás kérés levelében kérte egyértelműsíteni, hogy a programozóiapidíj összegében a 8 fő senior és junior szakember költsége milyen módon, pontosan milyen mértékben került figyelembevételre, ezenapidíjat ajánlattevő milyen módon határozta meg, figyelembe véve a junior és senior szakértők eltérő munkabérét is. Ajánlattevő megjelölte a senior és junior fejlesztő 1 órára és 1 napra jutó költségét, de nem jelölte meg azon módot, mely alapján aapidíjat meghatározta, és nem részletezte, hogy aapidíjat hogyan számolta ki a szakemberek összes költségét figyelembe véve. Ugyanazon tétel vonatkozásában ugyanazon kiegészítő árandokolás ismételt elrendelésére Ajánlatkérőnek nincs lehetősége. A Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is kimondta, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árandokláskérés keretében nincsen lehetőség arra, hogy az előzőleg már bekért adatok vonatkozásában kvázi hiánypótlásként alkalmazza Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árandokláskérés lehetőségét, azaz amennyiben az ajánlattevő nem minden adatot ad meg, amit az ajánlatkérő az árandokláskérésben bekért, úgy az ajánlattevő ajánlata érvénytelen. (lásd pl. D.568/15/2017. számú határozat) 3) Ajánlatkérő a TC-KI/89-2020 iktatószámú kiegészítő árandokolás kérés levelében kérte, hogy Ajánlattevő mutassa be, hogy az iroda és

üzemeltetési költséget a programozói napidíj megajánlásakor milyen arányban vette figyelembe, és ezen költség pontosan milyen időszakra vonatkozik (egy munkavállalóra jutó havi díj, éves díj vagy napidíj stb.). Ajánlattevő a kiegészítő árendokolásban jelezte, hogy 30 napra vetítve 15 ezer Ft a díj, ugyanakkor megjelölt egy másik értéket is (500 Ft/ember/hó), mely két érték alapján nem derül ki továbbra sem, hogy a programozói napidíj megajánlásakor az üzemeltetési költséget milyen arányban vette Ajánlattevő figyelembe, függetlenül attól, hogy Ajánlatkérő kifejezetten kérte, hogy Ajánlattevő mutassa be, hogy ezen költséget milyen arányban vette figyelembe a programozói napidíj megajánlásakor, ezen kérdésre Ajánlattevő nem adta meg a választ. Ugyanazon tétel vonatkozásában ugyanazon kiegészítő árendokolás ismételt elrendelésére Ajánlatkérőnek nincs lehetősége. A Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is kimondta, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árendokláskérés keretében nincsen lehetőség arra, hogy az előzőleg már bekért adatok vonatkozásában kvázi hiánypótlásként alkalmazza Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árendokláskérés lehetőségét, azaz amennyiben az ajánlattevő nem minden adatot ad meg, amit az ajánlatkérő az árendokláskérésben bekért, úgy az ajánlattevő ajánlata érvénytelen. (lásd pl. D.568/15/2017. számú határozat) 4) Ajánlatkérő a TC-KI/89-2020 iktatószámú kiegészítő árendokolás kérés levelében annak részletes bemutatását is kérte, hogy az árendokolásban megjelölt, továbbá a kiegészítő árendokolás keretében bemutatásra kerülő költségek és nyereség milyen mértékben kerültek figyelembevételre a programozói napidíj meghatározása során, és kérte annak levezetését, hogy a megjelölt költségek, nyereség alapján milyen számítási módszerrel került kiszámításra a programozói napidíj összege, mint ajánlati ár. Ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árendokolás nem felel meg a fentiekben hivatkozott elvárásnak, mivel a megadott válaszok alapján nem derül ki, hogy a programozói napidíj összege pontosan hogyan került kikalkulálásra, az alábbi okból kifolyólag: • a kiegészítő árendokolásból nem derül ki a nyereség összege, illetve hogy a megjelölt %-os mérték pontosan mely összeg vonatkozásában értendő, • a 2020.01.28-án aláírt árendokolásban megjelölt szoftver és hardver környezet bemutatásra került havi szinten munkavállalói bontásban, de a kiegészítő árendokolásban nem került bemutatásra, hogy ezen összeg milyen mértékben került figyelembevételre a programozói napidíj meghatározásakor (függetlenül attól, hogy ajánlatkérő kifejezetten kérte, hogy az árendokolásban megjelölt költségek kapcsán is mutassa be ajánlattevő, hogy milyen mértékben került figyelembevételre a programozói napidíj meghatározásakor). • a kiegészítő árendokolásból nem derül ki, hogy a programozói napidíj megajánlásakor az üzemeltetési költséget milyen arányban vette Ajánlattevő figyelembe, tekintettel arra, hogy ezen költséget ajánlattevő továbbra is csak Ft/hónap mértékegységben jelölte meg, függetlenül attól, hogy ajánlatkérő kifejezetten kérte, hogy ezen összeg vonatkozásában ajánlattevő jelezze, hogy ezen költséget milyen arányban vette figyelembe ajánlattevő a programozói napidíj megajánlásakor. 5) Ajánlattevő a 2020. 03. 05-én benyújtott kiegészítő árendoklásában akként nyilatkozott, hogy a teljesítésben közreműködő ügyvezetők (aki tulajdonosok) is, nem kapnak semmilyen díjazást és ennek okán ezen személyek vonatkozásában semmilyen költséget nem kalkulált az árendoklásában. Ajánlattevő az indoklásában azt írta, hogy az ügyvezető, aki megbízási jogviszonyban van (aki egyben tulajdonos is), nem kap díjat és emiatt nem merül fel költség a munkája kapcsán. A jelenleg hatályos társadalombiztosítási jogszabályok értelmében egy Kft. esetében jogszerű foglalkoztatás keretében egy ügyvezető (aki egyben tulajdonos is) nem vehet részt úgy a társaság működésében, hogy megbízási jogviszonyban végzi a tevékenységét (amely nemcsak ügyvezetői tevékenység, hanem a társaság tevékenységében személyesen is közreműködik) és ezért semmilyen díjazásban nem részesül, vagyis erre semmilyen díjat, járulékot stb. nem kalkulál. Ajánlattevő állítása szerint a személyes közreműködés esetükben megbízási jogviszonyban történik. A társadalombiztosítás ellátásaira és a magánnyugdíjra jogosultakról, valamint e szolgáltatások fedezetéről szóló 2007. évi LXXX törvény (továbbiakban: Tbj. tv.) 4. § d) pont 5. pontja alapján ez esetben az illető személy társas vállalkozónak minősül. Ennek nyomán a Tbj. tv. 27. § (2) bekezdése alapján: „A biztosított társas vállalkozó a 19. § (2) bekezdése szerinti nyugdíjjárulékot, valamint a 19. § (3) bekezdése szerinti egészségbiztosítási- és munkaerő-piaci járulékot a társas vállalkozástól személyes közreműködésére tekintettel megszerzett járulékalapot képező jövedelem alapulvételével fizeti meg. A nyugdíjjárulék alapja havonta legalább a minimálbér, az egészségbiztosítási- és munkaerő-piaci járulék alapja havonta legalább a minimálbér másfélszerese.” Fentiek alapján egyértelműen megállapítható, hogy az ajánlattevőnek ezen ügyvezetők vonatkozásában „nullás” megbízási szerződés esetén is van járulékfizetési kötelezettsége a minimálbér illetve a minimálbér másfélszerese alapján, amennyiben az illető személyek főfoglalkoztatású társas vállalkozóként látják el feladatukat. Ajánlatkérő a TC-KI/131-2020 iktatószámú kiegészítő árendokolás kérés levelében kérte, hogy az árendoklásában hivatkozott ügyvezetők (a cégkivonat szerint elérhető közhiteles adatok szerint Jakab András és Kondor Gergő) az ajánlattevővel fennálló jogviszonyukat tekintve főállású társas vállalkozónak minősülnek-e, mivel erről az ajánlattevő nem nyilatkozott az árendoklások korábbi szakaszaiban. Ajánlattevő fenti kérdésre nem adott egyértelmű választ (a kérdésre gyakorlatilag nem válaszolt), mivel mindössze annyit nyilatkozott, hogy az ügyvezetők az ügyvezetői és egyéb szakmai feladatait megbízási jogviszonyban látják el, és az ajánlattevő társas vállalkozás tulajdonosai és ügyvezetői, de arra vonatkozó választ nem adott, hogy ezen ügyvezetők főállású társas vállalkozónak minősülnek-e. Fenti kérdésre tehát ajánlatkérő nem kapott választ a kiegészítő árendokláskérés során. Emiatt Ajánlatkérő számára nem került egyértelműsítésre, hogy a kiegészítő árendokolásban jelzettek alapján ezen ügyvezetők részvétele a teljesítésben valóban nem von magával költségeket, mely tisztázása Ajánlatkérő számára a Tbj. tv. fent idézett 27. § (2) bekezdését figyelembe véve volt szükséges. A Tbj. tv-ben foglaltak figyelembevételével járulékfizetési kötelezettség áll fent a társas vállalkozók vonatkozásában az esetben is, ha azok díjazásban nem részesülnek, kivételt ez alól az ún. másodállású társas vállalkozók képeznek, erre vonatkozóan azonban Ajánlattevő nem adta meg válaszát, így támasztotta alá árendoklásának megfelelőségét tekintetben, hogy a megjelölt ügyvezetők vonatkozásában semmilyen költség nem jelentkezik, így nem áll fenn a járulékfizetési kötelezettség sem. Ugyanazon tétel vonatkozásában ugyanazon kiegészítő árendokolás ismételt elrendelésére Ajánlatkérőnek nincs lehetősége. A Közbeszerzési Döntőbizottság több határozatában is kimondta, hogy a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árendokláskérés keretében nincsen lehetőség arra, hogy az előzőleg már bekért adatok vonatkozásában kvázi hiánypótlásként alkalmazza Ajánlatkérő a Kbt. 72. § (3) bekezdése szerinti kiegészítő árendokláskérés lehetőségét, azaz amennyiben az ajánlattevő nem minden adatot ad meg, amit az ajánlatkérő az árendokláskérésben bekért, úgy az ajánlattevő ajánlata érvénytelen. (lásd pl. D.568/15/2017. számú határozat) Fentiekben túl arra sincsen lehetősége az ajánlattevőnek, hogy ezen költségtételt (amely az árendoklásban 0 Ft-tal szerepelt) bármely okból a későbbiekben módosítsa, átírja, bővítsa (lásd pl. D.4/19/2019. számú közbeszerzési döntőbizottsági határozat) Fentiek figyelembevételével Ajánlattevő által benyújtott kiegészítő árendoklások nem felelnek meg a kiegészítő árendokolás kérésekben jelzett követelménynek, ezen okból kifolyólag Ajánlattevő nem támasztotta alá, hogy a megjelölt programozói napidíjon a szerződés teljesíthető. A Kbt. 73. § (2) bekezdésében foglaltak alapján érvénytelen az ajánlat, mivel aránytalanul alacsony ellenszolgáltatást tartalmaz.

#### V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

## VI. szakasz: Kiegészítő információk

### VI.1) További információk:

<b>VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama</b>			
Kezdetre:	2020.03.23	Lejárata:	2020.04.02
Moratóriummal kapcsolatos további információk:			
.....			
<b>VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja:</b>	2020.03.23	.....	
<b>VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja:</b>	2020.03.23	.....	
<b>VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:</b>			
.....			
<b>VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:</b>			
.....			
<b>VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:</b>			
.....			
<b>VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:</b>			
.....			
<b>VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:</b>			
.....			
<b>VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:</b>			
.....			
<b>VI.1.10) További információk:</b>			
V.2.11) pont folytatása karakterkorlátra tekintettel: Név: Online ERP Hungary Kft. Székhely: 1145 Budapest, Szugló utca 9-15. 5. em. 516. Adószám: 26752439-2-42 A kapacitást nyújtó szervezet által igazolt alkalmassági követelmény megjelölése: felhívás III.1.3. M/2.a) pontja			
.....			

### ÖSSZEGEZÉSEKHEZ KAPCSOLÓDÓ ELJÁRÁSI CSELEKMÉNYEK

Eljárás cselekmény típusa	Indítás dátuma	Indító felhasználó
Összegezés az ajánlatok elbírálásáról	2020.03.23 12:33:26	dobosmarianna

Összesen: 1 sor (1 / 1)